

## ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ В УГЛЕДОБЫВАЮЩЕМ РЕГИОНЕ

*В.И. Марков, д.ф.н., профессор каф. культурологии<sup>1</sup>*

*А.Ю. Манакова, ученица Лицея №89<sup>2</sup>*

<sup>1</sup> ФГБОУ ВО «КемГИК»

<sup>2</sup> МБОУ ЦДОД им. В. Волошиной г. Кемерово

650056, г. Кемерово, ул. Ворошилова, 17. тел. (83842) 73-28-08

E-mail: vikt-markov@yandex.ru

**Аннотация:** В статье кратко обозначены философские аспекты отношения человека и природы: от первобытных обществ к антропоцентризму и далее к ноосфере и экосистемному подходу. Предыдущий опыт экологического воспитания позволяет утверждать, что только эстетико-нравственных приемов недостаточно, чтобы воспитать экологически мотивированную личность. На примере угольного предприятия, демонстрируется возможность включить в образовательный процесс экскурсию на производство для формирования у школьников на конкретных примерах образа экологически и социально ответственного недропользования.

**Abstract:** The article briefly outlines the philosophical aspects of the relationship between man and nature: from primitive societies to anthropocentrism and after to the noosphere and ecosystem approach. Previous experience in environmental education allows us to affirm, aesthetic and moral techniques/lessons (техник или уроков) are not enough to educate in a person ecological morality. On an example of the coal enterprise, the opportunity to include in the process of education an excursion to the production. This will form the schoolchildren on specific examples of the image of environmental and socially responsible nature use.

В истории человечества можно выделить ряд качественно различных этапов отношения человека и природы и рефлексивного понимания этого отношения.

Первый из них, приписываемый обычно первобытному обществу, традиционно характеризуют как время полного господства природы, покорности и страха перед ней со стороны человеческих сообществ. Хотя, скорее всего, это были тогда, в позапрошлом веке лишь иллюзии кабинетных ученых, переносящих на первобытность свое непонимание и страхи перед дикой природой. Люди, живущие на природе и в тесном общении с ней, читают книгу природы автоматически. И хотя вынуждены уважать и остерегаться ее, но о страхе и господстве говорить вряд ли возможно. По крайней мере, по сравнению с «господством» природы в сфере крестьянского труда, охватывающего большую часть истории. Да и современный человек отнюдь не избавлен от этого «господства», хотя и значительно увеличил свои возможности. Однако, каждый раз, когда он пытается противостоять природе и ее законам, он рано или поздно получает негативные последствия, превышающие первично планируемые позитивные выгоды.

Далее в истории обычно отмечают начало преобразований природы в традиционных обществах и государствах древности, принявших колоссальные, поражающие воображение размеры, из чего и выросла теория изобретения и эффективнейшего использования в те времена социотехнической системы - «Мегамашины» (Л. Мэмфорд) [1]. Однако, как отмечает тот же Мэмфорд, до эпохи средневековья включительно, отношения человека, его техники и природы в целом были достаточно гармоничными. Человек еще не обладал возможностями (да не имел таких претензий) радикально вмешиваться в природные процессы, а скорее адаптировался к ним.

Только в эпоху европейского Возрождения, на фоне необузданного антропоцентризма и принятия на себя положения центра мира, западные мыслители объявили, что человек ничем не ограничен в земном мире и не знает пределов и все «земные сущности покорны человеку [2]. Ранее схожее положение человека определялось мандатом Бога и установленной им гармонией. Теперь же – только своеволием человека. Позднее, на основе успехов науки и техники, развитие этих идей привела к тезису, лапидарно выраженному Е. Базаровым; «Природа не храм, а мастерская человека...». А в мастерской, понятно, и мусор, и обломки, и неудачные макеты, - все к месту. Идейный путь к экологическому кризису, таким образом, был проложен сотни лет назад.

По мере нарастания этого кризиса в 20 веке все чаще проявляются признаки изменения отношения к природе. Это футурологические антиутопии, тревожные прогнозы Римского клуба, идея, так и не осуществленная, пределов роста а позднее устойчивого развития. И, наконец, этика А. Швейцера, впервые включившая в сознание Западного мира индийское по истокам (и свойственное всем традиционным культурам Востока) отношение ко всему живому миру. Повлияло и развитие систем-

ного подхода, утвердившего идею биоценозов и необходимость сохранения биоразнообразия ради устойчивого развития человечества.

На этом фоне выделяются идеи ноосферы (Тейяр де Шарден и В.И. Вернадский) Они трактуются по-разному и у данных мыслителей, и, тем более, в общественном сознании. Однако, представляется, что некоторые акценты в этих толкованиях, связанные с идеей управления человеком природным миром, являются пережитком наивных проектов эпохи Просвещения о всемогуществе человеческого разума и переделке им всей планеты. И в научной среде эти подходы справедливо упрекают в утопизме.

Таким образом, различные мировоззренческие прогнозы из истории человечества дают мало что конкретного для решения экологических проблем. Это, скорее, история поисков, метаний и заблуждений. Единственный практический вывод – суть дела все-таки в самом человеке, его мировоззрении и потребностях. Это выдвигает на первый план задачи экологического воспитания. И, прежде всего, воспитания нового поколения.

Поскольку в личность человека входят аспекты рационалистические, этические и эстетические, то логично предположить, что в идеале экологическое воспитание должно включать как рациональное убеждение, так и эстетико-нравственное представление экологической аргументации.

В подобном воспитании необходимо учитывать, что современная культура все более становится визуальной, особенно для молодых. Чисто словесные влияния они воспринимают плохо. Соответствующим образом, должно быть построено и воздействие на них. И не только через средства информации, но и, по мере возможности, наглядно показывать им как красоту природы, так и что с ней творит иногда человек.

В этом аспекте представляет интерес совместная работа Центра дополнительного образования детей им. В. Волошиной (г. Кемерово) и Кузбасской угольной компании (ПАО «КТК») по проведению детских экскурсий на угледобывающем предприятии. ПАО «КТК» позиционируется как социально ответственная компания, которая стремится работать с соблюдением мировых природоохранных стандартов. Компания имеет международный сертификат соответствия стандарту системы экологического менеджмента ISO 14001. С 2014 года является официальным партнером Проекта Программы развития ООН и Глобального Экологического Фонда «Задачи сохранения биоразнообразия в политике и программах развития энергетического сектора России». Среди всех угледобывающих компаний России Кузбасская топливная компания впервые добровольно отказалась от разработки части угольного пласта, расположенного под Караканским хребтом – ключевой ботанической территорией Кемеровской области – и передала эти земельные участки для организации регионального заказника «Караканский», который был создан в 2012 году. Кроме того, совместно со специалистами Кузбасского ботанического сада с 2012 года ведется долгосрочный мониторинг состояния растительного покрова в условиях негативного воздействия открытой угледобычи. На одном из внешних отвалов вскрышных горных пород был создан экспериментальный полигон для проведения опытов по разработке новой технологии реставрации степной растительности.

Договоренность о проведении детских экскурсий была достигнута в плане обеспечения социальной открытости и ответственности компании с целью демонстрации возможности осуществления недропользования с учетом экологических и природоохранных аспектов.

Во время проведения экскурсии школьники имеют возможность узнать о богатом растительном и животном мире природного комплекса Караканского хребта, о роли компании в его сохранении; посещение экспериментального полигона помогает лучше понять особенности восстановления отвалов горных пород. Обязательной частью программы является посещение забоя угольного разреза, где работает тяжелая техника и хорошо виден процесс добычи угля. Экскурсию проводят ученые-экологи академического института и технологи компании [3].

В рамках журналистского исследования Н. Манаковой был проведен опрос мнения детей об экскурсии. Вот некоторые мнения, высказанные школьниками.

«... было очень здорово смотреть вниз с Караканского хребта и слушать захватывающий рассказ экскурсовода. Было интересно спуститься в забой и посмотреть работу мощной техники».

«...На угольном разрезе нам рассказали, как образовались залежи каменного угля в Кузбассе, как его добывают и обрабатывают. Также мы узнали о рекультивации. Очень трогательно, когда на

голой земле начинают расти растения, которые потом будут такие же красивые, как мы видели на Караканском хребте...»

«...я был рад съездить на экскурсию и подняться на Караканский хребет – это было потрясающе. Не менее интересно и захватывающе было увидеть работу огромного экскаватора и понять, что те «пучки травы», которые мы видим со дна карьера, на самом деле – нормальные большие деревья, просто они очень высоко от нас...»

«...на карьере было очень интересно. Оказывается, уголь прячется под несколькими слоями – глины, песка, другой породы, как начинка в пироге...»

Как показывают опросы, каждая экскурсия оставляет сильные впечатления у детей, которые несмотря на то, что живут в угольном регионе, как правило слабо представляют себе процесс угледобычи и к каким экологическим последствиям приводит недропользование. Случаев комплексного подхода к снижению негативного воздействия на биоразнообразие и разработки корпоративной природоохранной политики в практике угольных компаний очень мало. Об этом дети знают еще меньше. Именно поэтому привлечение внимания подрастающего поколения к правильному, неразрушительному природопользованию на примере конкретной угольной компании, представляется наиболее верным направлением по экологическому воспитанию и формированию экоцентрического мировоззрения у детей.

Литература.

1. Мэмфорд Л. Миф машины // Утопия и утопическое мышление: антология зарубежной литературы / Сост., общ. ред. В. А. Чаликова. М., 1991. С.79-97.
2. Дж. Пико делла Мирандола. Гептапл // Чаша Гермеса. Гуманистическая мысль эпохи Возрождения и герметическая мысль. – М., 1996. С. 222.
3. Новая жизнь на отвале. Газ. «Кузбасс». – №114 от 11 октября 2016 г.

### ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ – ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ УСЛОВИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ

*В.С. Сухорученко, студентка гр. 17Г51*

*Юргинский технологический институт Томского политехнического университета*

*652055, г. Юрга ул. Ленинградская 26, тел (38451) 77767*

*E-mail: sukhoruchenko.vika@mail.ru*

**Аннотация:** В работе дается краткое описание проблеме продовольственной безопасности. Предлагается механизм, позволяющий на практике улучшить структуру питания населения, при этом увеличить производство отечественных продуктов функционального и специализированного назначения.

**Abstract:** The paper gives a brief description of the problem of food security. A mechanism is proposed that allows in practice to improve the structure of the population's nutrition, while increasing the production of domestic functional and specialized products.

Пищевой статус и структура питания населения страны относится к наиболее важным критериям развития и безопасности государства. Значимость состояния питания как фактора, формирующего здоровье нации и способом противостоять внешним угрозам, подтверждается принятием Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, относящей некоторые показатели фактического питания к критериям оценки продовольственной безопасности [1].

Продовольственная безопасность – элемент национальной безопасности государства. Это ситуация, при которой все жители Российской Федерации в каждый момент времени имеют физический и экономический доступ к достаточной в количественном отношении безопасной пище, необходимой для ведения активной и здоровой жизни. Иными словами, продовольственная безопасность – это обилие отечественного производства, в объемах гарантирующих независимость от импорта. Оценка состояния продовольственной безопасности, определяется удельным весом сельскохозяйственной и рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка. Пороговые значения основных товарных групп, которые необходимо достичь для обеспечения независимости от импорта:

- зерно – не менее 95 %;
- сахар не менее – 80 %,
- растительное масло – не менее 80 %;